



+49 911 9741053

alte Spielbereiche im Stadtpark

Vergabevermerk (VOB) – Wertung
Losweise Vergabe

Vergabevermerk nach § 30 VOB/A – Teil 2

Wertung und Vergabevorschlag

1. Allgemeine Angaben

Vergabeanlass: <i>Ausführung von Bauleistungen</i>	
Baumaßnahme: <i>Konversion William-O.-Darby-Kaserne - Südstadtpark</i>	
Angebot für: <i>Gewerk 019 - Landschaftsgärtn. Arbeiten</i>	Los <i>Nr. 2</i>
HHST.: <i>Mandant 61</i> Projektgenehmigung vom <i>26.07.00</i>	Aktenzeichen: <i>9905-100</i> Vergabe-Nr.: <i>9905 019</i>
Einzelkostenansatz: <i>158.688,00 EURO</i>	Gesamtkostenansatz: <i>5.330.159,00 EURO</i>
Ergänzende Projektgenehmigung vom	
Einzelkostenansatz neu: <i>Euro</i>	Gesamtkostenansatz neu: <i>Euro</i>

Verschiebung des ursprünglichen Eröffnungstermins am _____ erforderlich wegen:

späterem Versand der Unterlagen, um _____ Kalendertage (auch bei fehlenden und zusätzlichen Unterlagen)

Auskünfte über Verdingungsunterlagen, um _____ Kalendertage

neuer Eröffnungstermin: _____ Zuschlagsfrist verlängert: nein ja, bis _____

2. Wertung

Anzahl _____

1. Wertungsstufe – Ausschluss von Angeboten/ Nebenangeboten/ Änderungsvorschlägen:

Folgende Angebote/ Nebenangebote (N)/ Änderungsvorschläge (Ä) werden nach § 25 Nr. 1 VOB/A, nach den BWB der Stadt Fürth oder aus sonstigen Gründen vorweg ausgeschlossen:

Angebot	Name und Wohnort des Bieters	Gründe
08 23	<i>BMG Kalk, Nürnberg</i> <i>Mister Green, Untersiemau</i>	<i>Nachunternehmererklärung unvollständig</i> <i>Nachunternehmererklärung unvollständig</i>

2. Wertungsstufe – Ausscheiden weiterer Angebote:

a) Aufklärung des Angebotsinhaltes

Nach § 24 Nr. 2 VOB/A sind folgende Angebote nicht weiter zu berücksichtigen, weil die Bieter die geforderten Aufklärungen und Angaben verweigert haben und deshalb eine Wertung der Angebote nicht möglich war.

Angebot	Name und Wohnort des Bieters	Gründe

b) Ein

Folgende Nebenangebote können nicht weiter berücksichtigt werden, da die geforderten Mindestbedingungen (Mindeststandards) nicht erfüllt sind.

Angebot	Name und Wohnort des Bieters	Gründe

Wertungssumme bei Vergabe aller Lose an einen Bieter (Gesamtvergabe)

Los	Bieter	Wertungssumme in EURO	Bemerkung
1	Fösel, Eitmann-Limbach	416.887,04 €	
2		205.839,68 €	
Gesamtsumme		622.726,72 €	

5. Wertungsstufe – Auswahleritscheidung – Auswahl des wirtschaftlichsten Angebotes:

Angebot das unter Berücksichtigung der Wertungskriterien das wirtschaftlichste ist.

Angebot	Name und Wohnort des Bieters	Wertungssumme	Bemerkung
17	Friedrich, Nürnberg	186.388,37 €	incl. 3% Nachlass

3. Vergabevorschlag

Auf das Hauptangebot der Firma Friedrich, Nürnberg (Angebotsnummer 17) vom 10.02.2004 soll der Zuschlag erteilt werden, weil es das wirtschaftlichste war in Hinblick auf:

- | | | |
|-------------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> Preis | <input type="checkbox"/> Fristen | <input type="checkbox"/> Vergütungsbedingungen |
| <input type="checkbox"/> Qualität | <input type="checkbox"/> Funktionalität | <input type="checkbox"/> Gestaltung |
| <input type="checkbox"/> Konstruktion | <input type="checkbox"/> Betriebskosten | <input type="checkbox"/> Folgekosten |
| <input type="checkbox"/> Rentabilität | <input type="checkbox"/> Wartung | <input type="checkbox"/> technische Beratung |
| <input type="checkbox"/> technischer Wert | | |

Der Bieter ist bevorzugter Bewerber (vgl. Anlage)

- Die Eignung des Bieters wird bestätigt.
- Die geforderten Nachweise liegen vor.
- Auf die Nachweise wurde verzichtet, weil bekannt.
-

Die Zuverlässigkeit ist an Hand Auszug aus dem Gewerbezentralregister nachgewiesen

Auszug nicht älter als drei Monate, der Auszug ist als Anlage beigelegt

Angaben zum Nachunternehmereinsatz

Es werden keine Nachunternehmer eingesetzt

Es werden Nachunternehmer eingesetzt (siehe Vergabevermerk Anlage 4)

4. Auftrags- und Wartungssumme

Auftragssumme		Wertungssumme	
Summa Leistungsverzeichnis	165.649,10 € EURO	Auftragssumme	186.388,37 € EURO
Abgebot 3 v. H.	-4.989,47 € EURO	Bedarfsposition	EURO
		vorauss. Lohnmehrkosten	EURO
		Sonstige (siehe Beiblatt)	EURO
		Abgebot mit Bedingung	EURO
netto	160.678,63 € EURO	vorauss. Abrechnungssumme	EURO
18 v. H. Umsatzsteuer	26.708,74 € EURO	weitere Kosten (z.B. Wartung)	EURO
Auftragssumme	186.388,37 € EURO	Wertungssumme	186.388,37 € EURO

Rechnungsprüfung

Vergabevermerk (VOB) - Wertung
Losweise Vergabe

BvA/ Hr	Haushaltsrechtliche Deckung im Punkt 6 und ohne Erinnerung	geprüft	Fürth, 20.2.04 Bauverwaltung
III	RpA (23/04)	<input type="checkbox"/> Kenntnis genommen <input checked="" type="checkbox"/> Ohne Erinnerung zur Wahrung Aushaft RpA <input type="checkbox"/> Prüfbemerkungen siehe Beiblatt	Fürth, 23.02.2004 Bauverwaltung
IV	GfA	Zu den Prüfbemerkungen des RpA zur Stellungnahme	Zu III Wird beschließen
	Referat V Amtsleiter	zur Zustimmung	Genehmigt Fürth, 23.02.04 I.U. Bau GfA
	Ref. V	zur Kenntnis	Fürth,
V	Ref. V zur Vorlage im	<input type="checkbox"/> Verwaltungs-/ Finanzausschuss am <input type="checkbox"/> Bauausschuss am <input checked="" type="checkbox"/> zur Dringlichen Anordnung	Fürth, Fg. und zugestimmt Fürth, 23.02.04 Ref. V DIREKTORIUM Beschlussfassung am durch
VI	GfA	mit allen vorgelegten Unterlagen zurück am	23. Feb. 2004
VII	Informations- und Absageschreiben gemäß § 13 VgV (vgl. Ri zu § 27a VOB/A) bei EU-Ausschreibungen Aufgabe bei der Post am 2. Feb. 2004; frühester Termin der Auftragserteilung 09. März 2004		
VIII	Zum Akt		

Fürth, 19.02.2004
Grünflächenamt
Vogel - Amtsleiter

Vogel

St. und maligen Anruf von
H. Bergmann bleibt die
Vergabe zugunsten von Fa.
Fa. Friedrich wenn doch
bestehen

⇒ Bekanntgabe im FA

BvA/E, 02.03.04

[Signature]