

## I. Vorlage

| Beratungsfolge - Gremium | Termin     | Status                     |
|--------------------------|------------|----------------------------|
| Verkehrsausschuss        | 10.02.2025 | öffentlich - Kenntnisnahme |

### **Vorlage zum Antrag der Stadtratsgruppe Freie Wähler Fürth vom 31.01.2025 - Überquerung Waldstraße an der Grundschule**

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| Aktenzeichen / Geschäftszeichen |  |
| <b><u>Anlagen:</u></b>          |  |
|                                 |  |

### **Beschlussvorschlag:**

Die Anträge werden abgelehnt.

### **Sachverhalt:**

Ein Fußgängerüberweg auf Höhe der Schule bzw. an der Querungshilfe am Marsweg ist weder erforderlich, noch in Form eines Zebrastreifens sinnvoll:

Fußgängerüberwege (Zeichen 293 bzw. 350 StVO) werden häufig gefordert, wobei die Schutzwirkung falsch eingeschätzt wird: Das Vorrangverhältnis zwischen Fußgängern und Fahrzeug ist in der Praxis häufig unklar, so dass eine „Abstimmung“ erfolgen muss. Diese kann man von den Kindern jedoch noch weniger als von erwachsenen Fußgängern erwarten. Kinder können häufig nicht einschätzen, ob der Fahrer anhält bzw. anhalten kann. Gerade für kleine Kinder ist es schwierig, die Überquerungsabsicht deutlich zu machen. Die Abschätzung von Geschwindigkeiten und Entfernungen ist nicht einfach. Außerdem reagieren Kinder vielfach spontan. Fußgängerüberwege führen auch bei vorschriftsmäßigem Einsatz häufig für Kinder eher zu mehr Gefahren und sind deshalb zur Schulwegsicherung eher abzulehnen.

Ein Zebrastreifen an dieser Stelle würde die Gefährdung der Kinder erhöhen anstatt sie zu verringern.

Am Kreisverkehr haben ausfahrende Fahrzeuge den Fußgängern ohnehin Vorrang einzuräumen. Einfahrende Fahrzeuge haben hier jedoch Vorrang.

Das Erfordernis an allen vier Quadranten Fußgängerüberwege einzurichten, ist nicht vorhanden. Überdies brächte dies erhebliche Tiefbaumaßnahmen zur Ertüchtigung der Beleuchtung sowie erhebliche Kosten mit sich.

**Finanzierung:**

|                               |                             |                       |   |                               |                               |   |
|-------------------------------|-----------------------------|-----------------------|---|-------------------------------|-------------------------------|---|
| Finanzielle Auswirkungen      |                             | jährliche Folgekosten |   |                               |                               |   |
| <input type="checkbox"/> nein | <input type="checkbox"/> ja | Gesamtkosten          | € | <input type="checkbox"/> nein | <input type="checkbox"/> ja   | € |
| Veranschlagung im Haushalt    |                             | Budget-Nr.            |   | im                            |                               |   |
| <input type="checkbox"/> nein | <input type="checkbox"/> ja | Hst.                  |   | <input type="checkbox"/> Vwhh | <input type="checkbox"/> Vmhh |   |
| wenn nein, Deckungsvorschlag: |                             |                       |   |                               |                               |   |

**Prüfung der Klimarelevanz:**

|  |   |                                 |                          |                             |
|--|---|---------------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/>  | Prüfung der Klimarelevanz nicht notwendig |                                 |                          |                             |
| <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>                  | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>    |
| --   | -   | 0                               | +                        | ++                          |
| Stark negative Klimawirkung  | Negative Klimawirkung                     | Keine oder geringe Klimawirkung | Positive Klimawirkung    | Stark positive Klimawirkung |
| <b>Begründung:</b>   |   |                                 |                          |                             |
| <input type="text"/>   |   |                                 |                          |                             |
| <b>Alternativvorschlag (nur bei stark negativer Klimawirkung auszufüllen):</b> |   |                                 |                          |                             |
| <input type="text"/>   |   |                                 |                          |                             |

**Beteiligungen**

- II. BMPA / SD zur Versendung mit der Tagesordnung
- III. Beschluss zurück an **Straßenverkehrsamt**

Fürth, 05.02.2025

gez. *Kreitinger*

\_\_\_\_\_  
Unterschrift der Referentin bzw.  
des Referenten

Straßenverkehrsamt

**Folgende Beratungsergebnisse sind vorhanden:**

**Ergebnis aus der Sitzung: Verkehrsausschuss am 10.02.2025**

Protokollnotiz:

Die Anträge und Vorlagen zu den TOPS 7, 7.1, 8 und 8.1 werden ausführlich diskutiert. Es herrscht Einigkeit im Ausschuss, dass Verbesserungen an den Querungsstellen erfolgen sollten. Polizei und Verwaltung erläutern die Vor- und Nachteile von Fußgängerüberwegen und weisen darauf hin, dass jede Örtlichkeit für sich selbst zu betrachten und prüfen ist.

Die Verwaltung wird beauftragt zu prüfen, welche Möglichkeiten bestehen die Verkehrssituation insbesondere durch Markierung zu verbessern und die Ergebnisse in einer der nächsten Sitzungen des Bau- und Werkausschusses vorzustellen

Beschluss:

Die Anträge werden abgelehnt.

**Beschluss: mit Mehrheit abgelehnt**

**Ja: 8 Nein: 4**